Справка по итогам экспертизы РОП учителей истории и обществознания в ГО «Поселок Агинское»

В целях реализации ФГОС ООО, ФГОС СОО и Концепции по учебному предмету «Обществознание» (далее Концепция) \_\_\_\_\_\_\_\_марта 2020 г. городским методическим кабинетом была проведена экспертиза рабочих образовательных программ по обществознанию на соответствие требованиям, изложенными в Положении о рабочих программах, на соответствие содержания образования, на соответствие уровня подготовки учащихся.

Качество рабочей программы оценивалась по следующим критериям: наличие титульного листа; полноты структурных элементов РП, пояснительной записки, в котором должны быть отражены во-первых нормативно-правовая база РП, во-вторых, цели и задачи в соответствии с ФГОС ООО, СОО и предметной Концепции по обществознанию, в-третьих, обоснованы изменения, внесенные в РП с учетом Концепции, выделены межпредметные связи, указаны особенности организации учебной деятельности, описаны формы контроля, представлены сведения, отражающие специфику класса; планируемых результатов, содержания образования, тематического планирования и грамотность оформления.

Рабочие образовательные программы по учебному предмету «обществознание» были представлены следующими учителями: Р. К.Чаргаа, З.М. Чимитдоржиев, А.В. Лиханов, С.Б. Данзанимаева (МАОУ «АСОШ №1); Д. Р. Будаева, Д.Д. Дулмажапова (МОУ «АСОШ №3); Б.Б.Батоцыренова, Б.Ц. Чимитова, А.П. Олзоев(МАОУ «АСОШ №2); А.Э. Базарон, В.Т. Дугаров ( МАОУ «АСОШ №4); Ю.В. Рогозина, Б.М. Сультимова(АОГИ).

Титульные листы рабочих программ оформлены с учетом всех предъявленных требований – наименование учредителя ОУ, наименование ОУ, наименование учебного предмета, указание параллели классов, сведения об учителе, год разработки РП, гриф рассмотрения, согласования и утверждения.

Рабочие программы учителей включают необходимые структурные элементы: пояснительную записку, планируемые результаты, содержание учебного предмета и тематическое планирование.

Однако в пояснительной записке отсутствует нормативно-правовая база рабочей программы у Базарон,Дугарова, Олзоева.

Цели и задачи программ сформулированы в соответствии с ФГОС и учетом предметной концепции. Не у всех учителей имеется в программе обоснование изменений, внесенных с учетом Концепции. Нет обоснований в программах Лиханова, Чимитдоржиева, Базарон, Дугарова,Олзоева, Батоцыреновой, Чимитовой.

Учителями выделены межпредметные связи в рабочих программах. Однако опять не во всех программах это отмечается. Данный пункт отсутствует в программах Олзоева, Чимитовой,Данзанимаевой, Лиханова, Чимитдоржиева, Дугарова, Базарон, Рогозиной.

В рабочих программах указаны особенности организации учебной деятельности , формы контроля, количество лабораторных, практических работ, которые учитель планирует провести в течение года. Подробное описание учебной деятельности учащихся представлено только в программах Сультимовой, Рогозиной, Чимитовой, Батоцыреновой. Описание форм текущего, итогового контроля представлены в программах Чаргаа, Данзанимаевой, Рогозиной и Сультимовой.

Рабочие программы учителей имеют планируемые результаты, содержание разделов; темы соотносится с планируемыми результатами, выделены новые содержательные элементы в соответствии с предметной концепцией. Однако проверка показала,что не все учителя ОУ поселка включили в соответствии с предметной концепцией новые содержательные элементы. Наиболее качество данное требование отражается в программах Сультимовой, Рогозиной, Чаргаа.

Во всех программах имеется тематическое планирование согласно предъявленным требованиям. Однако в рабочих программах, реализуемых в разных школах поселка, не прослеживается направление, специфика образовательного процесса той или иной школы.

Выводы:

1. В целом экспертиза выявила разный качественный уровень рабочих программ по обществознанию. Не выявлены программы, не соответствующие требованиям к разработке рабочих программ. Рабочие программы учителей требуют доработки согласно выдвинутым замечаниям.
2. Не во всех программах внесены изменения в соответствии с Концепцией. Некоторые программы учителей до сих пор написаны по принципу «пишем РП по учебнику».
3. Учителями не внятно сформулированы межпредметные связи изучаемого курса, не указаны особенности организации учебной деятельности, не отмечены и формы контроля.
4. Не конкретизированы предметные результаты в соответствии с содержанием разделов.
5. Не отражена специфика направления работы школы.

Рекомендации:

1. Учителямнеобходимо внести корректировки, в чьих программах не отражена предметная концепция.
2. ГМО учителей истории и обществознания необходимо создать единые требования к уровню подготовки по предметным, метапредметным результатам учащихся по каждому разделу, блоку.
3. Сформировать единый банк ФОС по обществознанию, начиная с 6 класса.

Чаргаа Р.К, руководитель ГМО.